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Если вы хотите иметь то, чего никогда не имели,

вам придется делать то, что никогда не делали

К. Шанель

Возникшие еще в конце 20 века понятия метапредметности и метапредметных результатов стали общеизвестными с введением Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, начиная с вступившего в силу в 2009 году ФГОС начального общего образования, а затем и других уровней общего образования. Поскольку требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы были на тот момент (и, по нашему убеждению, остаются для многих педагогов таковыми сейчас) явлением достаточно новым, вокруг них сразу же возник пул проблемных вопросов. Достаточно сказать, что само понятие «метапредметные результаты» трактуется по-разному. Так, например, согласно ФГОС основного общего образования под метапредметными результатами подразумеваются «освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории»[[1]](#footnote-1). В то же время в Фундаментальном ядре содержания общего образования наряду с понятием «универсальные учебные действия» введено понятие «метапредметные учебные действия» под которыми понимаются «умственные действия учащихся, направленные на анализ и управление своей познавательной деятельностью, будь то определение стратегии решения математической задачи, запоминание фактического материала по истории или планирование совместного (с другими учащимися) лабораторного эксперимента по физике либо химии»[[2]](#footnote-2).

Доктор педагогических наук А.В. Хуторской, говоря о метапредметных результатах и метапредметной деятельности обучающихся, считает неправомерным отрыв их от учебных предметов и приравнивание к универсальным учебным действиям[[3]](#footnote-3). И таких разночтений со стороны других ученых имеется достаточно.

Оставим вопрос терминологии открытым и будем далее полагаться на определение метапредметных результатов, данное в тексте ФГОС ООО – законодательно закрепленном нормативном документе, требования которого необходимо выполнять. Исходя из определения стандарта, в метапредметных результатах можно выделить понятийную и деятельностную составляющие; последняя представлена тремя видами универсальных учебных действий: познавательными, регулятивными, коммуникативными.

Особое место в системе универсальных учебных действий как важных факторов успешной учебной деятельности занимают познавательные УУД, которые можно определить как систему способов познания окружающего мира, построение самостоятельного процесса поиска, исследования и совокупность операций по обработке, систематизации, обобщению и использованию полученной информации. Высокая образовательная ценность познавательных универсальных учебных действий для достижения других групп образовательных результатов – личностных и предметных, – стала в свое время основой для выбора подгруппы логических познавательных УУД школами для разработки и апробации средств их оценивания и формирования. И если структура контрольных мероприятий объективированной оценки данных УУД была единой для всех площадок, то выбор организационных форм (моделей) образовательных практик их формирования и развития остался за каждой командой. Таким образом, школам нужно было определиться, где именно в рамках ООП они будут работать над выбранным УУД. Тем более, что взгляды на их формирование и оценку в трудах разных представителей педагогического сообщества разнятся.

Если глобально обобщить различные предлагаемые учеными, методистами, педагогами-практиками варианты, то можно выделить два основных направления для моделирования образовательных практик в основной и старшей школе: урочное и внеурочное, в каждом из которых можно выделить несколько форм для работы над формированием и развитием метапредметных результатов:

 Так, Н.В. Громыко, основываясь на основных принципах мыследеятельностной педагогики доктора психологических наук, профессора Ю.В. Громыко, считает новой образовательной формой, позволяющей наиболее прицельно формировать и развивать метапредметные образовательные результаты, *метапредметы* – учебные предметы нового типа, выстраиваемые поверх традиционных учебных предметов, которые на экспериментальных площадках преподаются в 7-11 классах (метапредметы «Знак», «Проблема», «Задача» и др.)[[4]](#footnote-4). Подобный подход формирования метапредметных результатов через метапредметы как особые учебные дисциплины, в которых метапредметное содержание образования и метапредметная деятельность ученика находится в связке с соответствующим предметным содержанием и предметной деятельностью, рассматривают и д.п.н. А.В. Хуторской[[5]](#footnote-5), д.п.н. М.Д. Даммер[[6]](#footnote-6) и другие.

Однако пока не приходится считать метапредметы всеобщей существенной формой для работы над метапредметными результатами: для этого придется поступиться какими-то традиционными учебными предметами в учебном плане, в противном случае повысится нагрузка на школьников; кроме того, для качественной реализации программ метапредметов необходимы разносторонние специалисты с высоким уровнем квалификации, на роль которых подходят далеко не все педагоги. Возможно, когда будет вестись целенаправленная подготовка таких специалистов в ВУЗах, на курсах повышения квалификации, обучающих семинарах, отношение к метапредметам как форме достижения метапредметных результатов изменится. В настоящее же время более реальными представляются три оставшиеся модели, представленные в вышеприведенной схеме.

В рамках традиционных учебных предметов усвоение основ формальной логики и овладение познавательными логическими УУД может происходить через использование современных педагогических технологий деятельностного типа, целенаправленное создание учебных ситуаций на разных этапах урока в рамках традиционной технологии, использование специальной дидактики – ситуационных задач и продуктивных заданий, проведение в предмете отдельных уроков обучения способу деятельности (т.н. метапредметные уроки). Этот путь кажется многим педагогам более привлекательным, поскольку позволяет, не отказываясь от предметного содержания, развивать и метапредметные умения. Однако в этом подходе есть свои «подводные камни». Во-первых, не все педагоги на достаточном уровне теории и практики владеют необходимыми педагогическими технологиями, не всегда способны спроектировать и провести метапредметный урок (а иногда и просто жалеют время учебной программы на это). Во-вторых, не все способны создавать учебные ситуации, разрабатывать специальную дидактику на основе предметного материала для формирования и развития УУД на уроках.

Почему для работы с логическими УУД на уроках учителям приходится самостоятельно разрабатывать дидактику? Ответ на этот вопрос вполне очевиден. Анализ вопросов, задач и упражнений, представленных в современных УМК по самым разным предметам школьной программы, показывает, что авторы учебников и пособий чаще всего декларируют в заданиях лишь конечный результат умения/действия, игнорируя те промежуточные задачи, которые обучающиеся вынуждены решать (с разной степенью успешности), чтобы получить этот результат. Между тем, большинство метапредметных результатов (в их деятельной части - УУД) – сложные, многокомпонентные. Поэтому каждое умение, как правило, необходимо декомпозировать на отдельные микроумения и создавать отдельные задания на их формирование.

Во внеурочной деятельности формирование и развитие познавательных УУД может быть осуществлено в ходе реализации программ проектной и исследовательской деятельности, участия в детских объединениях, клубах и т.п., но наиболее результативным для формирования (и оценки) логических УУД представляется проведение образовательных интенсивов (игры, фестивали, образовательные события, метапредметные олимпиады), разработка и внедрение метапредметных программ различной продолжительности, наиболее часто представленных в школах краткосрочными курсами. Фестивали, игры, олимпиады, как правило, кроме нацеленности на метапредметные результаты, имеют высокую мотивирующую составляющую, способствуют социализации школьников, развитию коммуникаций, однако в рамках этих образовательных событий не всегда есть время на системную отработку логических (и не только их) понятий и умений.

В отличие от вышеназванных форм, на краткосрочных курсах при реализации метапредметной программы происходит более целенаправленное формирование у школьников как теоретических, так и инструктивно-технологических основ осуществления выбранных УУД, ведется их отработка в разных видах деятельности в зависимости от результатов входной диагностики или ранее осуществленных мониторингов.

По мнению доктора педагогических наук Г.С. Бережной, «важной особенностью надпредметной программы является ее гибкость, возможность коррекции в ходе реализации в зависимости от конкретных условий»[[7]](#footnote-7).

Не менее важным является то, что реализация надпредметных программ системно консолидирует и координирует силы сразу команды педагогов, а в идеале – всего педагогического коллектива, кроме того, могут быть задействованы ресурсы иных организаций, в т.ч. и не образовательных. Риски перегрузки и педагогов, и учеников, требование наличия ресурсов для успешной реализации программ (кабинеты, лаборатории, оборудование, Интернет, канцтовары) являются определенными недостатками данной модели формирования метапредметных образовательных результатов, однако не умаляют ее достоинств.

Практический опыт работы апробационных площадок в 2015-2019 гг показал, что для работы с логическими познавательными УУД наиболее продуктивной является комбинация двух моделей, причем в такой временной последовательности:

- сначала в рамках внеурочной деятельности – метапредметный курс (он может быть разной продолжительности, необязательно соответствующей неделям учебного плана),

- после метапредметного курса (или в конце его реализации) – организация работы над познавательными УУД на учебных предметах.

Такой подход связан с тем, что на метапредметном курсе имеется возможность провести входную диагностику, проанализировать ее и на основе полученных результатов целенаправленно работать над формированием того или иного умения (умений): подробно рассмотреть основные теоретические понятия (а в логических УУД их немало и они достаточно сложные), поэтапно отработать на непредметном материале микроумения, особо обращая внимание на наиболее «западающие» и провести контроль.

Для того, чтобы определить, насколько дети «продвинулись», в конце метапредметного курса, как уже было сказано, необходима завершающая диагностика оценивания умения. Впрочем, итоговая диагностика необходима в любом случае, даже если школа выбирает средством формирования УУД не специальный метапредметный курс, а использует для этого только возможности учебных предметов, т.е. урочную деятельность. Так, например, в материалах по формированию у школьников умения устанавливать причинно-следственные связи, разработанных командой СОШ № 12 г. Кунгура, процедуры оценивания для 5-7 классов представлены в рамках разных мероприятий: как отдельное задание на уроке математики и составляющая часть рефлексии на уроке ОБЖ – для 5 класса; как часть классного часа, проводимого в рамках благотворительной акции – для 6 класса; как диагностика в составе краткосрочного курса «Отчего и почему?» – для 7 класса; как контрольное мероприятие эко-квеста – для 8 класса.

Команда СОШ № 28 г. Перми, также работающая в составе апробационных площадок над причинно-следственными связями, в 2017 году все входные оценочные процедуры проводила на учебных занятиях – по географии, технологии, обществознанию, физике; также урочная деятельность стала основной и при формировании умения (в материалах площадки представлены разработанные учебные ситуации для уроков русского, английского, французского языков, географии, истории, физики, литературы, математики, физической культуры).

В заключении отметим, что приведенный опыт апробационных площадок по формированию и развитию логических метапредметных образовательных результатов не является абсолютной рекомендацией. Выбор организационной модели образовательных практик остается правом школы; этот выбор зависит от разнообразных условий, в том числе и возможностей образовательной организации. Но при этом не стоит забывать слова, приписываемые то Сократу, то А. Линкольну, а то и называемые народной мудростью: «Кто хочет – ищет возможности, кто не хочет – ищет причины».

Не столь важно, в какой модели будет проходить работа по обучению детей методам правильного познания мира, главное, чтобы эта работа просто была, и была не на бумаге.

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 [↑](#footnote-ref-1)
2. Фундаментальное ядро содержания общего образования / под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова, М.: Просвещение, 2011 [↑](#footnote-ref-2)
3. http://eidos.ru/journal/2012/0229-10.htm [↑](#footnote-ref-3)
4. https://teacher-of-russia.ru/seminar-lectures/2009/2009-seminar\_lectures.pdf [↑](#footnote-ref-4)
5. http://eidos.ru/journal/2012/0229-10.htm [↑](#footnote-ref-5)
6. Метапредметное содержание учебного предмета // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. 2014. т. 6, №1. С. 46-52. [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-metapredmetnogo-podhoda-v-osnovnoy-shkole> [↑](#footnote-ref-7)